



Observaciones numéricas al estudio Frecuencia de anosmia y disgeusia en pacientes hospitalizados con SARS-CoV-2

Numerical observations to the study Frequency of anosmia and dysgeusia in patients hospitalized with SARS-CoV-2.

David Alejandro Cabrera-Gaytán

El motivo de esta carta es para expresar uno de los puntos, en la pauta para los autores, que es “Discutir los resultados de un estudio o señalar defectos metodológicos o de interpretación de los resultados de un trabajo, también recientemente publicado”. En ese sentido, el estudio titulado “Frecuencia de anosmia y disgeusia en pacientes hospitalizados con SARS-CoV-2”¹ tiene diversas observaciones en la metodología y, por tanto, en los resultados.

En el resumen, los autores hacen referencia a que el tipo de estudio es “Estudio prospectivo, descriptivo-transversal y analítico”, cuando se limita a la descripción de la frecuencia de un par de datos clínicos de forma conjunta de una serie de casos, por lo que es un estudio observacional y al no contar con mayores variables para un análisis más allá de la determinación de la frecuencia simple, no puede ser analítico.²

En Material y métodos es necesario precisar la fuente de información de los sujetos, expediente clínico, sistema especial de vigilancia epidemiológica, ambos, o un instrumento específico para la recolección del dato. De igual forma, se recomienda incluir en esta sección que los investigadores consignen el número de folio de registro de aprobación del Comité Local de Investigación Científica del Instituto Mexicano del Seguro Social.

Coordinador de Programas Médicos.
Coordinación de Investigación en
Salud, IMSS.

Recibido: 23 de febrero 2021

Aceptado: 24 de febrero 2021

Correspondencia

David Alejandro Cabrera Gaytán
dcpventiva@gmail.com

Este artículo debe citarse como:
Cabrera-Gaytán DA. Observaciones
numéricas al estudio Frecuencia de
anosmia y disgeusia en pacientes hos-
pitalizados con SARS-CoV-2. Med Int
Méx. 2021; 37 (3): 457-458.
<https://doi.org/10.24245/mim.v37i3.5389>

Refieren que el universo fue de 205 pacientes hospitalizados con diagnóstico de insuficiencia respiratoria aguda secundaria a neumonía atípica probable COVID-19 en el resumen; no así en la sección de Material y métodos. El número de sujetos estudiados no está claro; en virtud de que en la sección de Resultados son 141 pacientes, pero en la Figura 2 son 150 sujetos al sumar de forma marginal los valores absolutos. En ese sentido, los resultados de los datos clínicos son inconsistentes; a la letra refieren que las manifestaciones clínicas fueron de 85 el primer día, 39 el segundo día y 15 al quinto día, por lo que el universo fue de 139 sujetos, mismos que son representados en la Figura 1, la cual no suma la unidad en la categoría denominada "%". Las figuras 1 y 2 no se expresan en términos porcentuales.

Importante señalar, de los cinco pacientes que persistieron los síntomas neurosensitivos, especificar el tiempo (mediana y rango intercuartílico) a partir de la fecha de inicio de los síntomas.

No es factible precisar el número de pacientes que no cursaron con enfermedad adyacente, dado que se ignora el universo de estudio. Las personas con enfermedad de base son 112, al

realizar la adición de los datos disponibles en la Figura 3.

La discusión carece del fundamento esencial, que es el análisis de la información con la previamente publicada, dado que no hay referencias vinculadas en el manuscrito para esta sección.

Finalmente, las limitaciones que expresan no son inherentes al estudio; dado que la aplicación de un instrumento de medición es otro tipo de intervención y medición, que no fue considerada en la metodología. Si bien es necesaria la motivación de la difusión de los hallazgos desde el nivel operativo, es necesario que guarden la providencia de expresarlos adecuadamente en su manuscrito.

REFERENCIAS

1. Díaz-Reyna D, Pineda-Cásares F, Andrade-Galicia A, Aguilar-García CR, et al. Frecuencia de anosmia y disgeusia en pacientes hospitalizados con SARS-CoV-2. *Med Int Mex* 2021; 37 (1): 56-61. <https://doi.org/10.24245/mim.v37i1.4719>.
2. Manterola C, García N. Metodología de los tipos y diseños de estudio más frecuentemente utilizados en la investigación clínica. *Rev Méd Clín Las Condes* 2019; 30 (1): 36-49. <https://doi.org/10.1016/j.rmcl.2018.11.005>.